

РЕШЕНИЕ

№ 1389

гр. Свиленград,26.05.2016г.

За класиране на участниците и определяне на изпълнител на обществена поръчка на основание чл.73 от ЗОП и отразени резултати в протоколи от 08.04.2016г., 19.04.2016г., 16.05.2016 год. 25.05.2016год. на комисия, назначена със Заповед № 664/22.03.2016г. на Кмета на Община Свиленград за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти в открит процедура за обществена поръчка с предмет: „Изпълнение на Инженеринг - проектиране и изпълнение на СМР във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради на територията на община Свиленград на сграда с административен адрес: гр.Свиленград, ул.Граничар, №166” и публикувано обявление в АОП под № 714236 от 17.02.2016 год.

О Б Я В Я В А М :

I. Класираните участниците

1(ПЪРВО) МЯСТО –«ТЕМПО 94«ООД, гр.София, с подадена оферта с вх.№3/ 21.03.2016г. в 15:40 часа, със седалище и адрес на управление:гр. София, р-н „Витоша”, ж.к. „Манастирски ливади”, ул. „Лъвски рид”№6, бл. 4, ет. 9, ап. 43-44, с управител Росен Райков Асенов, регистрирано в Търговския регистър, ЕИК:831152957 с получена комплексна оценка К= 96,88.

2(ВТОРО) МЯСТО- «ПИ ЕС ПИ «ЕООД, гр.София, с подадена оферта с вх.№2/ 21.03.2016г. в 9:45 часа, със седалище и адрес на управление: гр.София, р-н «Витоша», ул.»Дамяница» № 2, ет. 4, ап. 17, с управител Юлиан Тодоров Димов, регистрирано в Търговския регистър, ЕИК:175245413 с получена комплексна оценка К=93,16.

3(ТРЕТО) МЯСТО-«ТИ ВИ БИ «ООД, гр.Димитровград, с подадена оферта с вх.№1/ 21.03.2016г. в 9:15 часа, със седалище и адрес на управление гр.Димитровград, ул.»Стефан Карджа» №4, с управител Тодор Иванов Бояджиев, регистрирано в Търговския регистър, ЕИК:040154547 с получена комплексна оценка К=89,51.

II. Участникът ТЕМПО 94«ООД, гр.София, с подадена оферта с вх.№3/ 21.03.2016г. в 15:40 часа, със седалище и адрес на управление:гр. София, р-н „Витоша”, ж.к. „Манастирски ливади”, ул. „Лъвски рид”№6, бл. 4, ет. 9, ап. 43-44, с управител Росен Райков Асенов, регистрирано в Търговския регистър, ЕИК:831152957 с получена комплексна оценка К= 96,88 точки класиран на ПЪРВО МЯСТО за ИЗПЪЛНИТЕЛ на обществена поръчка с предмет: „Изпълнение на Инженеринг - проектиране и изпълнение на СМР във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради на територията на община Свиленград на сграда с административен адрес: гр.Свиленград, ул.Граничар, №166”.

III. Отстранени участници:

1. «Аванс-2002 «ЕООД, гр.Хасково, с подадена оферта с вх.№4/ 21.03.2016г. в 15:55 часа, със седалище и адрес на управление: гр. Хасково, ж.к. „Болярово”, ул. „Хасковска”№38, вх. А, с управител Лъчезар Гочев Петев, регистрирано в Търговския регистър, ЕИК:126615172.

Мотиви за отстраняване на участника:

В представената от участника «Аванс-2002 «ЕООД, гр.Хасково писменна обосновка за предложените срок за изпълнение на строителството и срок за изготвяне на

техническият проект/проектиране е установено, че същата не е обективна. Обосновката е формална, бланкетна и не подробна, като в същата не са посочени обективни конкретни обстоятелства, попадащи в някоя от хипотезите на чл. 70, ал. 2 ЗОП (обн. ДВ бр. 28 от 06 април 2004г.).

Комисията след като е анализираща представената от участника «Аванс-2002» «ЕООД, гр.Хасково писмена обосновка е констатирала, следното:

Относно направената обосновка за срока за изпълнение на строителството: Участникът в писмената обосновка не е посочил никакви конкретни обстоятелства касаещи приложимостта на предвидените в чл. 70, ал. 2, т. 1-5 ЗОП (обн. ДВ бр. 28 от 06 април 2004г.) хипотези, което е задължително изискване при представянето на обосновка. Въпреки това, комисията е анализираща представената писмена обосновка, разгледала е всички възможности и е преценила, че не е налице нито една от тях. Аргументите за предишен опит при изпълнение на СМР на еквивалентни обекти не са относими към нито един от текстовете на чл. 70, ал. 2 ЗОП, тъй като касаят документите за подбор, доказващи като цяло възможностите на участника и са разглеждани в предходен етап на процедурата. Единствено в обосновката е посочено от участника времето, което счита, че му е необходимо за извършване на само част от видовете и количествата СМР и броя на работниците за тях, които биха били ангажирани с изпълнението им, като се позовава на представените от него референции, като не е включил всички СМР, които ще трябва да се изпълнят на обекта. В писмената обосновка в разказвателен и декларативен характер е посочено, че срокът за изпълнение на строителството е определен, като са взети предвид единствено две основни операции, определящи го, а именно- топлоизолация на външни стени с EPS и силикатна мазилка външна, тъй като изискват последователност при изпълнението. В обосновката изобщо не е включена дейността по смяна на дограма- демонтаж и монтаж, топлоизолация и хидроизолация на покрив, ремонт на под, подмяна на осветлението в общите части.

Също така участникът не е посочил как конкретно и с кои екипи ще осъществи дейностите, как същите ще си взаимодействат, каква последователност ще се използва така, че да се обоснове за по-краткият предложен от него срок. В представената писмена обосновка липсват конкретни пояснения за това как участникът ще изпълни в посочения от него срок предвидените дейности.Видно от гореизложеното посочените обстоятелства в писмената обосновка не са обективни и не попадат в нито една от петте хипотези на чл.70, ал.2 от ЗОП.

● *Относно направената обосновка за срока за изготвяне на технически инвестиционен проект:* Участникът в писмената обосновка не е посочил на коя от предвидените в чл. 70, ал. 2, т. 1-5 ЗОП (обн. ДВ бр. 28 от 06 април 2004г.) хипотези се позовава, което е задължително изискване при представянето на обосновка. Въпреки това, комисията е анализираща представената обосновка, разгледала всички възможности и е преценила, че не е налице нито една от тях. Относно дадения срок за проектиране, участникът се е позовал, че проектантският му екип вече е извършил предпроектните проучвания за обекта, като е запознат с доклада за резултатите от обследване на обекта, техническите спецификации и техническия паспорт, приложени към документацията, като също така се позовава на опита на проектантите при проектиране на подобни обекти. Аргументите за опит на проектантите на подобни обекти не е относим към нито един от текстовете на чл. 70, ал. 2 ЗОП, тъй като касаят документите за подбор, доказващи като цяло възможностите на участника и са разглеждани в предходен етап на процедурата. В представената писмена обосновка липсват конкретни пояснения за това как участникът ще изпълни в посочения от него срок предвидените дейности.Видно от гореизложеното посочените обстоятелства в писмената обосновка не са обективни и не попадат в нито една от петте хипотези на чл.70, ал.2 от ЗОП.

Във връзка с гореизложеното комисията е счела, че изложените обстоятелства нямат характера на конкретни обстоятелства свързани с конкретната обосновка на формирането на конкретния срок(срок за изпълнение на строителството и срок за изготвяне на техническия

проект/проектиране) , а имат по-скоро общ и декларативен характер. Съгласно изискванията на чл.70, ал.1 от ЗОП участникът следва да представи подробна писмена обосновка за начина на образуване на срока(срок за изпълнение на строителството и срок за изготвяне на техническия проект/проектиране). Участникът би следвало да посочи как конкретното обстоятелство дава конкретно изражение върху конкретния срок, което в конкретния случай в настоящата обосновка не се установява. В този смисъл комисията приравнява представените бланкетни и общи обстоятелства на липса на такива, имащи характера на обосноваващи конкретно предложения срок, като от своя страна и по тази причина тези обстоятелства комисията намира за необективни относно обосноваване на предложения от участника срок за строителство-80 календарни дни и срок за проектиране- 10 календарни дни. При липса на посочени конкретни доказателства, подкрепящи твърденията на „Аванс-2002” ЕООД, следва да се приеме, че предложението е с цел да се получи необосновано предимство в сравнение с другите участници, което води до не обективност на писмената обосновка.

Във връзка с гореизложеното, на основание чл. 70, ал.3 от ЗОП участника «Аванс-2002 «ЕООД, гр.Хасково се отстраняване от участие в процедурата по обществена поръчка, тъй като посочените обстоятелства в писменната обосновка не са обективни, както и не попадат в нито една от хипотезите на чл.70, ал.2 от ЗОП.

Орган, който отговаря за процедурите по обжалване:

Официално наименование: Комисия за защита на конкуренцията

Адрес: гр.София 1000, бул.Витоша №18

Електронна поща: срсadmin@срс.bg

Срок за подаване на жалби: съгласно чл.120, ал.2 от ЗОП.

На основание чл.73, ал.3 от ЗОП, настоящото решение да се изпрати в тридневен срок до всички участници.

.....
инж.ГЕОРГИ МАНОЛОВ
КМЕТ НА ОБЩИНА СВИЛЕНГРАД

